

de Primar ,  
Nu am primit încă Raportul  
Către p.d.v. de la serviciile de  
București! Proiectul nr.  
Primarul mun. Bistrița 32740/12.04.2022  
Consiliul Local al municipiului Bistrița  
Referitor la: Încălcarea prevederilor legale referitoare la Planul de Urbanism  
General (PUG) de către Primăria mun. Bistrița și Consiliul Local al mun. Bistrița

Nr. 35845/05.04.2023  
Comunitate neg-arc. cl.  
Org comunitate urgent  
pe mot cl.  
si an. scf + adu-junior -  
P. Raport p.d.  
P. cl.

Subsemnata Nacu Mariana, cu domiciliul în Bistrița, str. ...,  
, jud. Bistrița-Năsăud, revin la petiția înregistrată sub nr 24712/07.03.2022, la care nu  
am primit un răspuns scris din partea Consiliului Local, așa cum ar fi fost corect și legal.  
Astfel, vă readuc în discuție următoarele:

La data de 14.11.2013, a fost aprobat PUG pentru mun. Bistrița, inclusiv  
Regulamentul Local de Urbanism și UTR-urile aferente, prin HCL nr 136/2013. Ulterior, la  
data de 30.10.2018, a fost aprobată prin HCL 184/2018 prelungirea valabilității PUG (în  
mod normal, se presupune că a fost aprobat PUG-ul inițial în forma sa exactă, orice  
modificare atrăgând cu sine anularea avizelor și autorizațiilor emise și, ca atare, atrăgând  
ilegalitatea PUG-ului prelungit).

Prin avizul Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism nr  
14/85247/24.10.2013 a fost emis avizul favorabil pentru PUG inițial, cu următoarele  
observații și recomandări: **"Corelarea Regulamentului Local de Urbanism cu  
simbolurile grafice din planșele de reglementări"**. Această solicitare venea în urma  
faptului că existau și încă există neconcordanțe între RLU și planșele pe UTR-uri.

Conform planșelor pe UTR având **viza spre neschimbare a arhitectului șef și  
purtând data de 14.11.2013 ("documentație aprobată în ședința ordinară/  
extraordinară a consiliului local din data de 14.11.2013"** și semnată olograf de  
arhitect șef), singurele planșe legale, trasabile și asumate sub semnătură și care  
trebuie respectate, există 3 UTR-uri (nr 8, nr 16 și nr 27), în care mai există o subzonă  
funcțională, respectiv **L2a- subzona de locuire colectivă mică**, cu regim de construire  
continuu și discontinuu și înălțime maximă P+2+M.

Neconcordanțele evidențiate în avizul menționat nu s-au mai rezolvat, astfel că în  
RLU- parte scrisă nu există subzona L2a și nici nu sunt stabilite permisivitățile și restricțiile  
specifice pentru această subzonă, deși acest lucru ar fi trebuit făcut. În mod ilegal, pe baza  
prevederilor echivoce din documente, s-a recurs la aplicarea utilizărilor permise și interzise  
în L2- subzona de locuire individuală și pentru locuințele colective, deși chiar enunțul  
specific fiecărei zone arată că acestea nu sunt compatibile (**L2- subzona de locuire  
individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara  
zonei protejate iar pentru L2a- subzona de locuire colectivă mică, cu regim de construire  
continuu și discontinuu și înălțime maximă P+2+M**).

În scopul "legitimării" noii abordări, planșele vizate spre neschimbare au fost dosite  
și au fost înlocuite cu planșe diferite, care au fost postate pe site-ul primăriei, planșe care  
sunt folosite în activitatea de urbanism derulată de Primăria mun. Bistrița, deși nu au nicio  
trasabilitate, nicio semnătură, ele putând fi modificate oricând și re-postate pe site-ul  
primăriei altele. Diferențele existente între cele 2 seturi de planșe sunt consistente.

Planșele postate pe site sunt ilegale pentru că nu se poate ca planșe diferite  
de cele aprobate prin HCL 136/2013 și ulterior prelungite prin HCL 184/2018, să fie  
folosite, atâta timp cât prevederile legale privind modificarea PUG sunt clare:

Legea 350/2001, Art. 65. - (2) Documentațiile de amenajare a teritoriului și de  
urbanism modificate fără respectarea prevederilor legale privitoare la avizarea și

21.04.2023  
1. Com. neg-arc. cl.  
Org comunitate p.d. 16. d. -  
cl. avizata PETITIE



**aprobarea acestora sunt nule". Cine poate să confirme veridicitatea și legalitatea pentru aceste planșe?**

În mod cu totul surprinzător, pe baza susținerilor primarului municipiului Bistrița din ședința CL din data de 19.08.2021, **PUG-ul de pe site-ul primăriei este cel legal:** "Domnul Ioan Turc – Primarul municipiului Bistrița: am solicitat Serviciului de Audit să facă o analiză, să demareze, să desfășoare o misiune de audit asupra documentelor existente în primărie, precum și cu privire la cele care se află sau se aflau la alte instituții. În urma desfășurării misiunii de audit, inclusiv asupra documentelor care au fost comunicate de instituțiile deținătoare, s-a constatat faptul că PUG-ul aprobat prin Hotărârea de consiliu local al municipiului Bistrița nr.136 din 14.11.2013, în format electronic, conține toată documentația aprobată prin hotărârea de consiliu local. **Deci insist,** este concluzia raportului Serviciului de audit. De asemenea, prin compararea DVD-urilor și a documentelor care conțin UTR-uri de la arhitectul șef, UTR-uri aflate pe site-ul Primăriei municipiului Bistrița și pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, a CD-ului de la Direcția Administrație Publică, Juridic, a DVD-ului original, martor, cu semnătura olografă a arhitectului șef, a DVD-ului de la SC BLOOM ROMÂNIA SRL, a DVD-ului de la Direcția Patrimoniu, care au fost comunicate structurilor menționate la art.8 al Hotărârii nr.136/2013, rezultă faptul că acestea au același conținut, **decu sunt similare,** respectiv indicatorii tehnici în toate sau pentru toate cele 42 de UTR-uri. Se mai menționează, de asemenea, în informarea făcută de către Serviciul de audit, că de la data aprobării în 2013 a PUG-ului s-au făcut o serie de modificări prin PUD-uri și prin PUZ-uri referitor, respectiv 21 de hotărâri de consiliu local de aprobare PUZ și 3 hotărâri de consiliu local de aprobare PUD." Precizăm că sublinierile ne aparțin.

Spunem surprinzător referitor la concluzia domnului primar pentru că pe site-ul primăriei nicio planșă UTR nu are viza spre neschimbare (planșele care au viza respectivă ar trebui să fie în mod clar și fără niciun dubiu planșele legale) și planșele de pe site diferă, în unele cazuri chiar în mod substanțial, de cele vizate spre neschimbare, nu doar în privința locuințelor colective mici.

Existența unor planșe electronice pe DVD-uri martor, indiferent de unde ar fi provenit sau cine le-a semnat acestea nu au nicio relevanță în fața planșelor pe UTR semnate individual olograf de către arhitect șef și purtând și ștampila aferentă. Luați în considerare și faptul că planșele fără semnături și trasabilitate au fost postate pe site-ul primăriei abia în anul 2018.

**Mai mult, nici auditul intern al primăriei nu poate decide și nici domnul primar care varianta de PUG și UTR sunt legale, singurele legale fiind cele vizate spre neschimbare, iar acestea nu sunt cele de pe site.**

Viza spre neschimbare și semnătura olografă nu pe DVD ci pe documente este garantul (sau ar trebui să fie) că aceste documente sunt cele aprobate inițial și care ar trebui să fie cele care au fost prelungite ca aplicabilitate. Aplicarea acestei vize spre neschimbare pe documentațiile de urbanism a fost aprobată de către primarul mun. Bistrița (nr 22107/19.03.2012). **Înseamnă că la data aprobării HCL 136/2013 era obligatorie aplicarea vizei și semnăturii arhitectului șef.**

Renunțarea la această viză a fost apoi propusă de arhitectul șef al municipiului și aprobată de primar la data de 08.11.2018 (nr 91276/08.11.2018), ceea ce nu înseamnă însă că pot fi puse în aplicabilitate alte planșe pentru PUG decât cele aprobate inițial. Ulterior acestei mișcări s-au postat pe site-ul primăriei și planșele modificate.

**Planșele semnate sunt datate 2013, au semnătura dnei arhitect șef. Dacă ele sunt greșite, atunci doamna arhitect șef trebuie să răspundă pentru greșeală. Dar modalitatea de corectare a a greșelii poate să fie doar cea legală.**

**Legat de raportul de audit, din care a apărut în presa scrisă locală o pagină, se menționează că arhitectul șef al mun. Bistrița și șef serviciu urbanism au pus suportul necesar pentru emiterea CU la dispoziția responsabililor.**



Ori, tot arhitectul șef al mun. Bistrița este persoana care a înaintat prin adresa nr 120184/ 22.12.2016, semnată de dânsa, către secretarul mun. Bistrița și către primar Ovidiu Crețu: "pe suport de hârtie, vizată spre neschimbare, documentația de urbanism Actualizare Plan de Urbanism General al mun. Bistrița și Regulament Local aferent"- citat din adresă.

Mai mult, semnătura olografă a arhitectului șef pe un DVD poate fi oricând aplicată și nu va avea niciodată valoare față de planșe semnate olograf, cu ștampilă și înaintate în mod oficial, prin adresă.

Astfel, pe lângă faptul că, așa cum am menționat mai sus, auditul nu are, oricum, dreptul de a decide care variantă de PUG se folosește, și nici măcar nu a avut la dispoziție în mod corect și obiectiv toate documentele necesare și, totuși, a înaintat un raport final.

Acest lucru înseamnă că și în vederea efectuării auditului, documentele prezentate au fost trunchiate iar aici vorbim, din nou, de fapte de natură penală.

Chiar CL (în actualul mandat, în mare parte cu actuala componență, cu mici excepții) și Primăria mun Bistrița au recunoscut aceste greșeli și au organizat o dezbatere publică în data de 24.02.2021 asupra unui **proiect de hotărâre de consiliu local privind aprobarea condițiilor pentru autorizarea construirii de locuințe colective mici, pe raza municipiului Bistrița**. Până și inițierea proiectului și dezbaterea publică ce a avut loc sunt recunoașteri ale membrilor CL și a primarului privind neregulile PUG. **Referatul de aprobare al acestui proiect de HCL a fost semnat de către consilieri locali care sunt în continuare în aceeași poziție.**

Pentru această dezbatere publică au fost afișate la sediul Primăriei planșele care au aplicată viza spre neschimbare.

După dezbaterea publică asupra proiectului respectiv, acesta a fost abandonat iar ulterior, prin tragicul deces al administratorului public în urma COVID, subiectul a fost îngropat odată cu acesta.

În ziarul Timponline, 08.02.2022 (**Anexa nr 4**), "Primarul Bistriței, Ioan Turc, a spus că problema celor 2 variante ale Planului Urbanistic General (PUG) al Bistriței s-a rezolvat într-un mod cât se poate de simplu. Am solicitat să se lucreze exclusiv pe varianta electronică care e publică, pe site, este afișată, ținând cont că 90 și la sută din documentațiile de urbanism au fost eliberate pe baza acestei versiuni, a spus el."

Incredibil și, totuși, adevărat și trist. În opinia mea, de simplu cetățean, este de o gravitate extremă utilizarea (cu cunoștința tuturor factorilor implicați) a unei variante de PUG diferite de cea aprobată, fără ca modificările să fi urmat calea legală pentru a fi acceptate (avizare și apoi aprobare prin HCL).

Ca cetățeni simpli suntem obligați să prezentăm pentru orice solicitare către autoritățile publice documentele în copie, însoțite de original pentru ca funcționarii publici să confirme că aceste copii sunt conforme cu originalul iar primăria mun. Bistrița își permite să utilizeze alte planșe, ilegale, total diferite de cele originale, cu girul dumneavoastră, al consilierilor locali.

Din compararea celor 2 seturi de planșe rezultă cel puțin următoarele:

- În planșele legale există subzone care nu se mai regăsesc în planșele ilegale (ex. L2a, IS1a), în schimb pe planșele online regimul de înălțime pentru aceste zone a fost crescut;
- Descrierea unor subzone diferă în cele 2 seturi de planșe (în planșele legale, de ex. avem IS1 – subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4 iar în planșele ilegale IS1 – subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general, fără limită de înălțime);



- Din compararea planșelor UTR 16, de ex, rezultă că în planșa legală există L2a, care în planșa ilegală de pe site a devenit subzona L3 (*subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri*);
- În UTR 8, subzona V1- zona spațiilor verzi, nu se mai regăsește în planșa modificată ilegal.

Atât Consiliul Local al Mun. Bistrița, prin consilierii locali, cât și Primăria mun. Bistrița prin primar și prin aparatul tehnic al primăriei nu își respectă atribuțiile și responsabilitățile care le sunt stabilite și, mai mult, comit ilegalități și se fac vinovați de abuz în serviciu dar și abuz de putere prin faptul că, deși se cunoaște situația, nu se iau măsuri legale ci chiar se continuă eliberarea ilegală de certificate de urbanism și autorizații de construire.

Ca rezultate ale totalei lipse de reacții în domeniul urbanismului ale celor care ar trebui să aducă situația în legalitate așa menționa următoarele, ca fiind cele mai importante:

- Edificarea de locuințe colective mici în subzona de locuire individuală, deși acest lucru reprezintă o ilegalitate și o derogare de la prevederile legale. În fapt s-a constatat că "locuințele colective mici" edificate în baza acestor reglementări neclare, ajung uneori la dimensiunea unor blocuri cu 4 etaje din cartierele vechi de locuințe colective, cu un număr de apartamente similar acestora, în zone în care utilitățile în zonă sunt dimensionate pentru un număr redus de consumatori, specific locuințelor individuale, ceea ce atrage nemulțumirea cetățenilor din zonele afectate. Chiar și aspectul exterior al locuințelor colective amplasate între locuințe individuale contravine "omogenității funcționale și morfologice" la care face referire reglementarea UTR, în sensul că nu se ține cont de arhitectura și caracterul specific al clădirilor învecinate, care sunt case individuale.

- Edificarea de tipuri de construcții care sunt în mod eronat încadrate la alte subzone decât cele din planșele legale, cu alt regim de înălțime și chiar de funcționalități. Pentru acestea nu se respectă nici prevederile legale privind asigurarea spațiilor verzi, a locurilor de parcare etc.

- S-au acordat derogări ilegale de la prevederile PUG în vigoare prin modificarea unor subzone în planșele ilegale de pe site față de planșele semnate.

- Deși se știe că varianta de ocolire a mun. Bistrița nu se va mai realiza pe variantele incluse în PUG, nu s-a făcut modificarea în acest sens a documentației de urbanism, stabilind în mod ilegal sarcini asupra terenurilor respective. Ca urmare, proprietarii terenurilor nu și le pot valorifica la un preț real sau nu pot edifica imobile pe aceste terenuri, lucru care favorizează dezvoltatorii imobiliari care achiziționează la prețuri mici aceste terenuri iar apoi încep edificarea de construcții pe respectivele suprafețe, în mod ilegal, din nou cu cunoștința și girul autorităților locale.

- Ca urmare a edificării de locuințe în mod ilegal, pe traseul variantei de ocolire dar nu numai, persoanele care au achiziționat unități locative astfel realizate, nu pot intra în posesia deplină a acestora și locuiesc în condiții de provizorat, cu electricitate și apă de la organizarea de șantier, fără gaz, fără a putea să își înregistreze la OCPI noile proprietăți.

- Lipsa de reacție a autorităților a permis și trecerea, în unele zone, a vechii infrastructuri de colectare a apelor pluviale (realizate de Statul Român în perioada comunistă) la altă categorie (chiar în extrasele CF) și apoi împrăștierea ilegală a unor persoane fizice sau juridice cu aceste suprafețe. Astfel, șanțurile pentru colectarea apei pluviale, pentru care vechilor proprietari li s-a reconstituit dreptul de proprietate cu alte suprafețe (date de



unitatea administrativ teritorială), nu mai există, expunând populația din zonele respective la potențiale urmări catastrofale. Astfel, terenuri aparținând unității administrativ teritoriale au trecut ilegal în proprietate privată.

- Toată lumea se prefacă că este în regulă totul dar aproape nicio construcție de locuințe colective- mari sau mici, nu mai respectă prevederile legale privind asigurarea spațiilor verzi, a locurilor de parcare, a căilor de acces, a platformelor de depozitare a gunoiului etc, iar lipsa de reacție a autorităților locale se regăsește într-un haos urbanistic.

- Având în vedere și actualizarea PUG care trebuie realizată (prelungirea valabilității PUG a fost făcută până în 2023) este deosebit de important să fie făcută actualizarea unui PUG legal, nu al unui fals grosolan.

Vă rog ca, înainte de a vă decide să nu dezbateți sau să nu dați curs solicitării prezentei, să luați în considerare următoarele prevederi legale:

#### Constituția României

**ART 16: Egalitatea în drepturi: (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.**

**(2) Nimeni nu este mai presus de lege.**

#### Conform OUG 27/2002:

Art 2: În sensul prezentei ordonanțe, prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris ori prin poștă electronică, pe care un cetățean sau o organizație legal constituită o poate adresa autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, companiilor și societăților naționale, societăților comerciale de interes județean sau local, precum și regiilor autonome, denumite în continuare autorități și instituții publice.

Art 3: Petițiile adresate autorităților și instituțiilor publice prevăzute la **art. 2** vor fi soluționate în termenele și în condițiile stabilite prin prezenta ordonanță. Art 4: Conducătorii autorităților și instituțiilor publice prevăzute la **art. 2** sunt direct răspunzători de buna organizare și desfășurare a activității de primire, evidențiere și rezolvare a petițiilor ce le sunt adresate, precum și de legalitatea soluțiilor și comunicarea acestora în termenul legal.

Art 5: Pentru soluționarea legală a petițiilor ce le sunt adresate conducătorii autorităților și instituțiilor publice sesizate vor dispune măsuri de cercetare și analiză detaliată a tuturor aspectelor sesizate.

Art 8 (1): Autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă.

**Art 15: Constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit prevederilor Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici sau, după caz, potrivit legislației muncii următoarele fapte: a) nerespectarea termenelor de soluționare a petițiilor, prevăzute în prezenta ordonanță;**

#### Conform Regulamentului de Organizare și Funcționare a CL al mun. Bistrița:

##### **Petiții adresate Consiliului Local al municipiului Bistrița**

**ART.73.(1) - Orice cetățean are dreptul să se adreseze cu petiții consiliului local. Acestea se înscriu într-un registru special, păstrat de Compartimentul pregătire documente și sunt analizate și soluționate potrivit reglementărilor legale în vigoare.**



(2) - La începutul lunii, comisiile, în funcție de domeniul de activitate, analizează petițiile adresate, organizează inclusiv deplasări în teren și formulează, cu sprijinul serviciului de specialitate, răspunsul în termenul prevăzut de lege. De regulă, răspunsul formulat va fi adus la cunoștința consiliului local, care se va pronunța prin vot cu privire la acesta.

(3) Semestrial sau ori de câte ori solicită comisiile de specialitate, consiliul local analizează modul de soluționare a petițiilor.

Conform Codului administrativ

#### **ARTICOLUL 129 Atribuțiile consiliului local**

(6) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local:

c) avizează sau aprobă, în condițiile legii, documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism ale localităților.

**Având în vedere cele de mai sus, vă rog să îmi comunicați în scris, în termen legal, în conformitate cu prevederile actelor normative, următoarele:**

1. Vă solicit din nou ca, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus dar și a tuturor prevederilor legale care vă sunt aplicabile, să luați de îndată toate măsurile legale astfel încât să asigurați respectarea și aplicarea prevederilor documentației de urbanism – PUG, astfel cum a fost acesta aprobat prin HCL 136/2013 și a cărui valabilitate a fost prelungită prin HCL 184/2018 și să asigurați respectarea avizului Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism nr 14/85247/24.10.2013, care a fost emis cu următoarele observații și recomandări: **"Corelarea Regulamentului Local de Urbanism cu simbolurile grafice din planșele de reglementări"**.

Orice altă variantă de planșe sau RLU este ilegală și vă faceți, cu toții, vinovați de încălcarea flagrantă a legilor și a Constituției României. Așa cum am scris mai sus, nimeni altcineva (nici primarul nici un audit, indiferent de nivelul acestuia) nu are dreptul să decidă varianta de PUG care se aplică **decât Consiliul Local**. Iar recunoașterea publică din partea primarului privind existența mai multor variante și decizia sa unilaterală de aplicarea a uneia dintre acestea și faptul că dumneavoastră știți acest lucru și nu luați măsurile legale, mai ales că acest lucru a fost de nenumărate ori dezbătut, este ilegal și iresponsabil.

Vă rog să îmi comunicați în scris, în termen legal, răspunsul dumneavoastră la această solicitare.

2. Pe baza prevederilor Codului administrativ privind caracterul public al ședințelor de consiliu local și al comisiilor de specialitate, îmi exprim în scris dorința de a participa la ședința de consiliu local din luna aprilie 2023 și la ședința comisiei de urbanism anterioară ședinței.
3. Care sunt prevederile legale care vă dau dreptul ca, în calitatea dumneavoastră de consilieri locali și de funcționari publici din cadrul Primăriei mun. Bistrița, să nu vă respectați atribuțiile stabilite dumneavoastră prin acte normative și să nu întreprindeți toate măsurile necesare pentru a transmite răspunsurile în conformitate cu prevederile legale cetățenilor care vin la dumneavoastră cu petiții, sesizări? Au fost aplicate vreodată sancțiuni, astfel cum prevăd actele normative, pentru neîndeplinirea obligațiilor legale privind petițiile?

4. **Vă solicit să îmi comunicați pe adresa de email menționată mai jos data la care va avea loc ședința de consiliu local și data întrunirii comisiei de urbanism, pentru a putea fi prezentă.**

Chiar dacă nu se va dezbate această petiție, voi fi prezentă la următoarea ședința ordinară de consiliu local, în formă de protest mut, în speranța că măcar unii dintre consilierii locali mai au conștiință.

Mariana Nacu

Bistrița la 04.04.2023